

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Паршутиной Людмилы Александровны
«Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М.
Н. Скаткина», представленной на соискание ученой степени доктора
педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования

Диссертационное исследование Л.А. Паршутиной посвящено проблеме, значимость которой определяется современным состоянием отечественного образования. Ряд ключевых ориентиров образовательной политики последних лет — системно-деятельностный подход ФГОС, формирование функциональной грамотности, возвращение в учебный план предмета «Труд (технология)» — воспроизводит в иной терминологии проблемы, научно поставленные и в значительной мере решенные отечественной дидактикой второй половины XX в. Преемственность эта, однако, редко становится предметом специальной рефлексии, вследствие чего многие из названных решений воспринимаются профессиональным сообществом как заимствованные или административно заданные. В этих условиях историко-педагогическое исследование, устанавливающее генезис соответствующих идей и определяющее условия их продуктивного использования, приобретает не только историографическое, но и теоретико-методологическое значение. Обращение к наследию М.Н. Скаткина (1900–1991) — одного из создателей советской школы дидактики — в данном отношении представляется вполне обоснованным.

Принципиальным достоинством работы является то, что соискатель не ограничивается реконструкцией научно-педагогических взглядов ученого, характерной для персоналистических исследований, а ставит задачу выявить их эвристический потенциал применительно к актуальным задачам теории и практики обучения. Такая постановка проблемы определяет научную новизну исследования, которая, на наш взгляд, наиболее отчетливо проявляется в следующих результатах.

Во-первых, классификация методов обучения по характеру познавательной деятельности обучающихся, разработанная М.Н. Скаткиным совместно с И.Я. Лернером (1965), рассмотрена не как завершённый факт истории дидактики, а как действующий аналитический инструмент. Автор убедительно показывает, что ее эвристическая сила обусловлена наличием единственного основания деления, что выгодно отличает ее от многоосновных классификаций и позволяет использовать ее для анализа реального соотношения репродуктивной и продуктивной деятельности обучающихся на уроке. Продуктивным представляется и соотнесение уровней познавательной самостоятельности с уровнями сложности заданий, зафиксированными в кодификаторах и спецификациях ФИПИ: оно позволяет развести понятия трудности учебного материала и типа требуемой познавательной деятельности, которые в методической литературе нередко смешиваются.

Во-вторых, обоснована интерпретация концепции функциональной грамотности как современной формы постановки проблемы формализма знаний,

разрабатывавшейся М.Н. Скаткиным с 1940-х гг. Обе линии объединяет ориентация на перенос знаний в нестандартные ситуации и на преодоление разрыва между усвоенным понятием и способностью опознать соответствующее явление в действительности. Данный вывод позволяет вписать практику международных сравнительных исследований качества образования в отечественную дидактическую традицию и тем самым снимает представление о «внешнем» происхождении требований к функциональной грамотности.

В-третьих, актуализированы идеи ученого о школьном учебнике как модели процесса обучения, задающей не только содержание, но и порядок деятельности учителя и обучающихся. Положение о том, что аппарат организации усвоения обладает дидактической значимостью, сопоставимой со значимостью основного текста, имеет прямой выход в практику экспертизы и выбора учебников, где по-прежнему преобладает оценка полноты изложения и соответствия программе.

В-четвертых, проведено сопоставление культурологической концепции содержания общего образования (И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, В.В. Краевский) с требованиями ФГОС к предметным, метапредметным и личностным результатам. Предложенная интерпретация позволяет теоретически обосновать несводимость метапредметных результатов к предметным и принципиальную невозможность оценивания личностных результатов средствами традиционного предметного контроля.

В-пятых, материал четвертой главы, посвященный разработке М.Н. Скаткиным проблем политехнического образования и трудового обучения, демонстрирует научную обусловленность восстановления предмета «Труд (технология)» в содержании общего образования и тем самым вводит современное решение в контекст длительной научной традиции.

Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении представлений о вкладе М.Н. Скаткина в отечественную дидактику, а также в разработке подхода к актуализации научно-педагогического наследия, предполагающего соотнесение исторических концепций с современными нормативными и диагностическими инструментами. Данный подход может быть применен в исследованиях наследия других отечественных педагогов. Практическая значимость работы подтверждается тем, что ее материалы уже включены в учебное пособие для психолого-педагогических классов «Педагогика в лицах»; результаты исследования могут быть использованы в вузовской подготовке и в системе дополнительного профессионального образования педагогов — при изучении истории педагогики, дидактики, при обучении анализу урока и конструированию учебных заданий. Целесообразной представляется подготовка на основе диссертации методического издания для учителей, содержащего образцы заданий различных уровней познавательной самостоятельности и примеры дидактического анализа урока.

Автореферат написан ясным научным языком, логично структурирован и дает целостное представление о замысле, ходе и результатах исследования.

Вместе с тем в порядке научной дискуссии хотелось бы задать соискателю вопрос: каковы, по мнению автора, содержательные и организационные условия,

при которых историко-педагогическая подготовка учителя в вузе и в системе дополнительного профессионального образования способна изменить его отношение к педагогическим нововведениям — от формального принятия к содержательной критической оценке? Какие элементы наследия М.Н. Скаткина целесообразно включить в программы повышения квалификации в первую очередь?

Высказанное замечание носит дискуссионный характер, не затрагивает существа полученных результатов и не снижают общей положительной оценки работы.

Анализ автореферата позволяет заключить, что диссертация Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М.Н. Скаткина» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области истории педагогики и образования. Диссертация отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Казаренков Вячеслав Ильич, профессор кафедры психологии и педагогики филологического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы", доктор педагогических наук по специальности 13.00.01, профессор.

(подпись)

(расшифровка подписи)

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

« 14 » октября 2026 г.

Контактная информация:

Почтовый адрес: 117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10, корп. 2.

Рабочий телефон: +7 (495) 434-43-64

Адрес электронной почты: vikprof2003@yandex.ru