

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Паршутиной Людмилы Александровны
на тему «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия
М. Н. Скаткина», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических
наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и
образования

Теория школьного учебника занимает в отечественной дидактике особое положение. Разработанная в 1970–1980-е гг. с редкой для педагогики полнотой, она с тех пор почти не пересматривалась, хотя сам предмет ее изменился существенно: изменились состав учебных изданий, порядок их экспертизы и допуска, техническая основа и, наконец, характер работы ученика с текстом. Всякая работа, возвращающая эту теорию в обсуждение, поэтому полезна. Диссертация Л. А. Паршутиной делает это на материале наследия одного из ее создателей, и настоящий отзыв посвящен преимущественно этой стороне исследования.

В автореферате изложена трактовка учебника, предложенная М. Н. Скаткиным совместно с В. В. Краевским и Д. Д. Зуевым в 1981 г.: учебник рассматривается одновременно как информатор, то есть хранилище знаний, и как управленец, то есть программа действий учителя и ученика, в которой внетекстовые компоненты — вопросы, задания, схемы — значат не меньше основного текста. Двойственность эта была для своего времени результатом принципиальным. Она вывела учебник из разряда носителей содержания и сделала его предметом дидактического проектирования: если книга управляет деятельностью, то состав и последовательность заданий подлежат обоснованию наравне с отбором материала, а разрыв между тем и другим становится дефектом, который можно указать.

Существенно и то, что учебник показан в работе не только как объект теории, но и как инструмент проверки дидактических идей.

Соискатель прослеживает связь между многолетней работой ученого над курсом «Природоведение», выдержавшим свыше восьмидесяти изданий и применявшимся в школах до конца 1990-х гг., и обобщением ее результатов в труде «Проблема учебника в советской дидактике». Поворот этот придает изложению убедительность: теория выведена из опыта создания конкретных книг, а не построена умозрительно, и в этом ее отличие от значительной части последующих работ об учебнике, авторы которых учебников не писали. Замечу попутно, что долголетие курса — само по себе дидактический факт, требующий объяснения. Восемьдесят изданий означают, что книга выдержала проверку в условиях, для

которых не создавалась: менялись программы, состав учащихся, подготовка учителя, а учебник продолжал работать. Устойчивость такого рода обеспечивается не удачным изложением материала, а верно найденным соотношением между текстом и аппаратом.

Точно назван в автореферате и состав требований к построению учебников и учебных программ: минимизация перегрузки, устранение формализма, активизация проблемного обучения. Все три сохраняют силу. Первое применительно к действующим федеральным рабочим программам следует признать невыполненным, и обстоятельство это заслуживало бы в работе отдельного упоминания, поскольку перегрузка учебного материала есть сегодня основная причина того, что учебник фактически не прочитывается.

Отдельного внимания заслуживает связь теории учебника с теорией содержания образования, разработанной теми же авторами. Связь эта в автореферате обозначена, но, на мой взгляд, недостаточно развернута, между тем именно в ней объяснение того, почему внетекстовые компоненты были приравнены по значимости к тексту. Если содержание образования включает четыре компонента, из которых знания составляют лишь первый, то текст учебника, передающий знания, обслуживает одну четверть содержания; опыт осуществления известных способов деятельности передается упражнением, опыт творческой деятельности — задачей без заданного способа решения, опыт эмоционально-ценностного отношения — отбором материала и способом обращения к читателю. Аппарат учебника, таким образом, не дополняет текст, а несет три компонента содержания из четырех. Вывод этот из теории следует прямо, и он объясняет, почему учебник, состоящий из добротного текста и вопросов на воспроизведение, дидактически неполон вне зависимости от качества изложения.

Существенно и то, как в дидактике М. Н. Скаткина решался вопрос о научности учебного текста. Восемь положений принципа научности, сформулированные в 1950 г., включали не только соответствие содержания современному уровню развития науки, но и формирование представлений об общих методах научного познания, раскрытие закономерностей процесса познания и ознакомление с ведущими научными теориями. Требования эти адресованы прежде всего учебнику и означают, что научность обеспечивается не перечнем терминов, а показом того, каким образом знание получено. В нынешней экспертизе учебных изданий научность проверяется преимущественно как отсутствие фактических ошибок, то есть в объеме первого из восьми положений.

Оценивая работу в целом, отмечу основательность источниковой базы, точность формулировок и достаточную апробацию результатов.

Автореферат позволяет заключить, что диссертация Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического

наследия М. Н. Скаткина» отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Полупаненко Елена Геннадиевна,

*профессор кафедры химии и биохимии Института естественных наук
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Луганский государственный педагогический университет»,
доктор педагогических наук по специальности 13.00.01, доцент*

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

21.09.2026

Контактная информация:

Адрес места работы: ЛНР, г. Луганск, ул. Оборонная, д. 2, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Луганский государственный педагогический университет».

Рабочий телефон (при наличии): 8572586108

E-mail: info_lu@lgpu.org