

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Обращение Л. А. Паршутиной к научно-педагогическому наследию М. Н. Скаткина представляет значительный интерес для истории отечественного образования. Восстановление системы взглядов ученого позволяет понять, как складывались его исследовательские подходы и какие задачи школьной практики определяли их развитие. Ценность работы связана с рассмотрением преемственности педагогической мысли и возможностей использования накопленного ею опыта.

Изучение советской педагогики требует внимательного отношения к историческому контексту. Научные труды этого периода создавались на языке своей эпохи, отражали ее представления о целях образования и месте школы в общественной жизни. Поэтому оценка наследия предполагает разграничение обусловленных временем установок и собственно исследовательских результатов. Работа Л. А. Паршутиной обращает внимание на эту задачу: положения М. Н. Скаткина рассматриваются во взаимной связи, что позволяет точнее оценить их содержание и избежать выборочного прочтения научных трудов.

Для историка существенно, что обращение к современному потенциалу наследия сопровождается восстановлением логики его формирования. Иначе возникает опасность приписать автору прошлого сегодняшние понятия и намерения. Представленные в автореферате материалы дают возможность сопоставить ранние исследовательские поиски М. Н. Скаткина с его зрелыми разработками и поздними оценками состояния педагогической науки.

Показателен приведенный соискателем материал о созданной М. Н. Скаткиным в 1920-е гг. картотеке педагогических фактов. Для истории науки эта деталь важна как свидетельство становления исследовательского подхода. Накопление и систематизация наблюдений позволяли обращаться к опыту школы, сопоставлять отдельные случаи, выделять повторяющиеся связи. Внимание к тому, как ученый организовывал свою работу с материалом, помогает понять происхождение его последующих требований к педагогическому исследованию. Биографический эпизод тем самым получает содержательное место в характеристике научного наследия.

С этим ранним опытом соотносится раскрытое в работе внимание М. Н. Скаткина к передовому педагогическому опыту. Предложенные им критерии его выявления — соответствие тенденциям общественного развития, устойчивые положительные результаты, оптимальное расходование сил и средств, наличие элементов новизны — показывают, какие основания ученый считал необходимыми для оценки образовательной практики. Существенна сама постановка вопроса о доказательности подобной оценки. Она позволяет увидеть в деятельности учителя источник педагогического знания и проследить способы включения практических наблюдений в научное обсуждение.

Заслуживает положительной оценки рассмотрение единства теории и практики, неразрывности исследования и конструирования, системности как взаимосвязанных положений наследия М. Н. Скаткина. Их связь с материалистической диалектикой характеризует интеллектуальный контекст советской педагогики. Историческое прочтение требует учитывать этот контекст и вместе с тем выяснять, каким образом общие установки получали конкретное содержание в исследовательской работе. Представленная соискателем интерпретация дает основание обсуждать развитие педагогической науки через изменение способов постановки и решения ее собственных задач.

Историко-педагогическое значение имеет раскрытая в работе связь описания образовательной действительности с проектированием ее преобразований. Рассмотрение этого вопроса позволяет понять, как М. Н. Скаткин соотносил изучение сложившейся практики и разработку рекомендаций для школы. Проектирование предполагало определение цели, а исследование фактического положения дел — выявление условий и средств ее достижения. Для истории педагогики здесь существенна попытка последовательно связать научное объяснение с практическими задачами образования. Реконструкция такого подхода помогает оценить содержание педагогических предложений в пределах той проблематики, к которой они первоначально относились.

Интерес представляет и рассмотрение уровней методологического знания: философско-мировоззренческого, общенаучного, конкретно-научного и технологического. Соотнесение этой структуры с концепцией Э. Г. Юдина позволяет включить наследие М. Н. Скаткина в более широкий контекст развития отечественной научной мысли. Важно проследить, как общие методологические представления осваивались отдельной дисциплиной и соотносились с ее предметом. С этой точки зрения представленная в работе характеристика помогает точнее определить место педагогических разработок ученого среди исследовательских поисков своего времени.

Отдельного внимания заслуживает позиция М. Н. Скаткина в вопросе о возможностях и границах педагогической науки. Признание значения личного участия учителя и познавательной активности учащегося показывает, что осуществление педагогических замыслов связывалось с конкретными участниками образовательного процесса. Это существенно: результаты преобразований школы зависят от того, как научные рекомендации осмысливаются и реализуются в повседневной практике. Рассмотрение данной стороны наследия помогает поставить вопрос о связи истории педагогических идей с условиями их практического освоения.

Существенное место в оценке наследия занимает культурологическая концепция содержания образования, разработанная М. Н. Скаткиным совместно с В. В. Краевским и И. Я. Лернером. Представление содержания образования как педагогически адаптированного социального опыта человечества позволяет рассматривать школьное обучение в связи с передачей культуры между поколениями. Включение опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения расширяло представления о том, что именно должно осваиваться в процессе образования. Для истории отечественной дидактики 1970-х гг. эта постановка вопроса характеризует важное направление разработки содержания обучения.

Представляет интерес возможность соотнести вклад М. Н. Скаткина с совместной работой названных исследователей. Поэтому характеристика культурологической концепции существенна для понимания как индивидуальных взглядов ученого, так и коллективного развития педагогического знания. Представленная в работе трактовка позволяет обсуждать преемственность идей на уровне конкретной научной проблемы — отбора и передачи социального опыта. При обращении к современному значению этой концепции важно учитывать изменение самого опыта, образовательных задач и условий школьной жизни.

Особую ценность имеет обращение к материалу 1990 г., названному в автореферате научным завещанием ученого. В нем обозначены вопросы, которые М. Н. Скаткин считал нерешенными: формирование социальной позиции школьника и постепенная передача обучающемуся функций, выполняемых педагогом. Речь идет о целеполагании, планировании и проектировании преобразований, самообразовании, контроле и критической оценке процесса и результата деятельности, выявлении и постановке новых задач. Этот материал важен как свидетельство того, какие направления дальнейшего исследования ученый выделял на позднем этапе своей деятельности. Обращение к этим вопросам позволяет увидеть наследие в развитии.

Исторического внимания заслуживает проведенное в этом материале разграничение внешних, институциональных, и внутренних, собственно научно-педагогических причин трудностей образовательных реформ. Такая постановка вопроса предостерегает от одностороннего объяснения результатов преобразований. Для их оценки необходимо учитывать и организационные условия, и степень разработанности педагогических решений. Обращение к позиции М. Н. Скаткина дает возможность рассматривать состояние научного знания как самостоятельный фактор истории образования. Существенно, что ученый включал в оценку нерешенных задач вопрос о готовности самой педагогической науки к их решению.

Сопоставление поздних постановок М. Н. Скаткина с современным вниманием к самостоятельности обучающегося позволяет обсуждать преемственность исследовательских вопросов. При этом одинаковые или близкие формулировки могут иметь разное содержание в различных исторических обстоятельствах. Достоинство обращения к наследию состоит в возможности уточнить происхождение проблемы, проследить предложенные способы ее решения и определить условия дальнейшего использования этих подходов.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать его материалы в преподавании истории педагогики и образования, в программах подготовки и повышения квалификации педагогических кадров. Проведенная реконструкция научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина вносит заметный вклад в изучение истории отечественной педагогической науки второй половины XX в. и в осмысление ее значения для современного отечественного образования.

Исследование выполнено на высоком научном уровне и опирается на широкий круг источников; выводы обоснованы, положения, выносимые на защиту, аргументированы, апробация результатов достаточна.

Диссертация Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина»

соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор исторических наук, доцент, исполняющий обязанности директора Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» Министерства просвещения и науки Кабардино-Балкарской Республики

(ученая степень, ученое звание, должность, структурное подразделение, полное наименование организации в соответствии с уставом)

« 10 » 09 2026 г.

Кажаров А.Г.
(фамилия, инициалы)

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Сведения о лице, представившем отзыв

Фамилия, имя, отчество (при наличии): Кажаров Артур Гусманович

Ученая степень (шифр и наименование научной специальности): доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история)

Ученое звание (при наличии): доцент

Место работы (полное наименование организации): Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» Министерства просвещения и науки Кабардино-Балкарской Республики

Почтовый адрес организации: 360017, Кабардино-Балкарская Республика, г.о. Нальчик, пр. Ленина, д. 8

Телефон: 8 (8662) 77-15-07

Адрес электронной почты: rcdo_kbr@mail.ru

Подпись _____ заверяю: