

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Одной из наиболее значимых в педагогической науке считаем проблему политехнического образования, и с этих позиций рассмотрим автореферат диссертации Л. А. Паршутиной, обратившейся к изучению наследия М. Н. Скаткина.

С 1 сентября 2024 г. в школе действует учебный предмет «Труд (технология)». Решение принималось после трех десятилетий, в течение которых политехническая линия общего образования последовательно сворачивалась. Сначала были ликвидированы межшкольные учебно-производственные комбинаты, затем сокращено до минимума трудовое обучение, затем само слово «политехнизм» вышло из профессионального обихода как принадлежность прошлой эпохи. Сегодня содержание восстанавливаемого предмета приходится определять заново, а теоретических оснований под рукой немного: поколение исследователей, работавших в этой области, ушло, а преемственности обеспечено не было. Диссертация Л. А. Паршутиной появляется в момент, когда потребность в таких основаниях сделалась практической, и обращена к ученому, который занимался политехническим образованием системно с 1948 по 1964 гг. и вернулся к нему в прогностических исследованиях 1970-х гг. Уже одно это делает работу своевременной и актуальной.

Отмечу одно из достоинств первой главы: предложенная соискателем периодизация научно-педагогической деятельности ученого выделяет политехническую проблематику в два отдельных этапа: 1948–1960 гг. — институционализация и комплексная разработка проблематики политехнического образования и трудового обучения — и 1960–1964 гг. — совершенствование политехнического образования посредством создания и внедрения новых методов, адаптированных к меняющимся требованиям общества и производства. Границы эти совпадают с институциональной историей вопроса: 1958 г. — закон об укреплении связи школы с жизнью, 1964 г. — свертывание производственного обучения и возврат к одиннадцатилетке в усеченном виде. Совпадение показывает, что периодизация построена не по внутренней логике текстов ученого, взятых изолированно, а с учетом того, что политехническая работа была работой государственного масштаба и следовала за решениями, которые сама же отчасти готовила. Для истории вопроса это существенно: политехнизм не был кабинетной концепцией и оценивать его следует по тому, что происходило в практике работы школы, а не только по тому, что писалось в научных статьях.

Принципиальным считаю то, как в исследовании трактуется политехнизм М. Н. Скаткина. Соискатель определяет его концепцию как

гуманистическую и показывает: политехническое обучение не сводится ни к абстрактному усвоению производственных сведений, ни к ремесленной выучке. Оно обеспечивает освоение законов природы через их применение на практике и выступает основанием интеллектуальной свободы и действенности знаний в условиях научно-технического прогресса. Прочтение это снимает привычный упрек, согласно которому советский политехнизм был идеологической оболочкой для дешевой трудовой подготовки. Материал автореферата упрек опровергает, причем не декларацией, а разбором логики исследовательской работы ученого 1949–1956 гг., шедшей от анализа философских и социально-экономических оснований через выявление общетехнических принципов производства к экспериментальной апробации модели и рекомендациям для массовой школы.

Отмечу и то, что политехническая линия не оставлена в 1960-х гг.

В четвертой главе она доведена до нынешнего состояния и соотнесена с задачами технологического суверенитета. Введение предмета «Труд (технология)» оценено как попытка частичного восстановления политехнической линии. Оценка осторожная и, на мой взгляд, справедливая: восстановление формы еще не есть восстановление содержания, а содержание предмета в его нынешнем виде политехническим в строгом смысле назвать нельзя.

Заслуживает упоминания и обнаруженный соискателем сюжет о сотрудничестве М. Н. Скаткина с Политехническим музеем, где музейная среда выступила дидактической площадкой, реализующей наглядность, проблемность и исследовательское поведение посетителя за пределами школьного урока. Сюжет этот в литературе о политехническом образовании прежде не разрабатывался, между тем он показывает, что ученый понимал политехническую подготовку шире школьного предмета и искал для нее формы, не связанные с классно-урочной системой. Наблюдение имеет и практический выход: нынешние детские технопарки, центры образования естественнонаучной и технологической направленности в сельских школах и школьные технологические кружки занимают ровно ту нишу, которую занимала в 1960-е гг. музейная площадка, и дидактические основания их работы могут быть взяты из того же источника.

Ценно, что соискатель не выдает желаемое за действительное. В работе прямо сказано: степень реализации прогнозов М. Н. Скаткина по политехническому образованию, гармонизации умственного и физического труда и демократизации управления образованием низка, а идея гармонизации умственного и физического труда осталась преимущественно нереализованной. Для исследования, посвященного наследию, такая сдержанность нехарактерна и говорит в пользу автора.

В порядке дискуссии хотелось бы высказать следующее пожелание:

За пределами рассмотрения остался опыт, в котором политехнические идеи ученого были воплощены наиболее полно: ученические производственные бригады и межшкольные учебно-производственные комбинаты 1970–1980-х гг. Практика эта охватывала миллионы школьников и

демонстрировала как сильные, так и слабые стороны политехнической подготовки — с одной стороны, действительное соединение обучения с производительным трудом, с другой — быстрое вырождение в узкую профессиональную выучку по немногим доступным специальностям. Просил бы соискателя высказать свое мнение о причинах этого вырождения: лежали ли они целиком в изменившейся образовательной политике и хозяйственных условиях или отчасти были заложены в самой концепции?

Сделанное замечание носит дискуссионный характер, отражает позицию рецензента и не ставит под сомнение ни научную новизну, ни теоретическую значимость выполненного исследования. Работа основательна, источниковая база репрезентативна, выводы обоснованы, апробация результатов не вызывает сомнений.

Диссертация Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Пальянов Михаил Павлович

Председатель Сибирского отделения Педагогического общества России

Доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования

Профессор по кафедре профессионального педагогического образования

Подпись

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

01.10.2026

Контактная информация:

Адрес места работы: 634 045 г. Томск ул. Мокрушина дом 24 офис 143

E-mail: annarost707@yandex.ru