

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Паршутиной Людмилы Александровны на тему «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Не претендуя на традиционно используемом в отзыве целостном анализе содержания автореферата, полагаю возможным акцентировать внимание на ряде теоретико-методологических позиций, которые отражают новизну подхода, продуктивность исследовательского инструментария, а также научную зрелость автора. Обращение к изучению классического педагогического наследия в работе, значительная часть которой связана с проекцией в современное состояние школы и образования, обычно завершается перечнем совпадений между теми идеями и положениями, которые выдвигал ученый, и их преемственной реализацией. В автореферате докторской диссертации Людмилы Александровны Паршутиной этого не произошло. Автор исходит из принципиально иного посыла, суть которого в возникновении обновленного контекста реализации идей, выдвинутых М.Н. Скаткиным. Приведу ряд примеров, обнаруженных в автореферате.

Соискатель фиксирует, что прогноз технологизации обучения, сделанный М.Н. Скаткиным в 1970-е гг., был перекрыт цифровой революцией, предвидеть которую в то время было невозможно. Соблазн задним числом приписать классику предвидение цифровой школы велик, тем более что текстуальные основания для этого при желании отыскиваются в работах М.Н. Скаткина: слова о технических средствах обучения, об индивидуализации темпа, о программированном обучении. Однако соискатель не поддалась соблазну и провела границу там, где ее следует проводить: программированное обучение и цифровая среда решают разные задачи и опираются на разные представления о том, какую роль играет техника в учебном процессе, а потому совпадение между прогнозом и наступившей реальностью не может быть осмыслено как подлинная преемственность. В данном случае нельзя не признать справедливым вывод автора о различии подлинной преемственности, когда происходит содержательное развитие прогноза, и внешнего параллелизма идей.

Второе наблюдение представляется более важным.

Появление генеративных систем искусственного интеллекта в 2022–2024 гг. создает, по мысли соискателя, новый контекст реализации дидактических идей М. Н. Скаткина: особую значимость приобретает формирование опыта творческой деятельности — компонента содержания образования, не

воспроизводимого генеративными моделями. Вопрос о том, какая часть содержания образования затрагивается появлением этих систем, а какая нет, требует дидактического аппарата, и четырехкомпонентная модель, созданная полвека назад М.Н. Скаткиным совместно с И.Я. Лернером и В.В. Краевским, оказывается единственным готовым инструментом для его постановки и разрешения. Ответ, который из нее следует, состоит в том, что знания и способы деятельности воспроизводимы, опыт творческой деятельности и опыт эмоционально-ценностного отношения – нет. Здесь и проходит граница, которую следует принимать во внимание, чтобы не преувеличивать преемственность и не отрицать ее при подлинном развитии научных идей ученого.

Отмечу, что обозначенная выше проблематика разрабатывается Л.А. Паршутиной не только в теоретическом плане. Ею организован международный научный семинар «Перспективы интеграции искусственного интеллекта в педагогическую деятельность: вызовы и возможности», проведенный 22 февраля 2026 г., и опубликована работа о трансформации педагогических компетенций учителей естественно-научных предметов в условиях цифровизации образования.

Третье, о чем следует сказать, касается принципа научности.

В современных условиях, когда готовый ответ на почти любой учебный вопрос обучающийся может найти с помощью информационных ресурсов Интернет за несколько секунд, из восьми положений принципа, сформулированных М. Н. Скаткиным в 1950 г., решающими становятся не первое – соответствие учебного содержания современному уровню развития науки, – а те, что касаются формирования у учащихся представлений об общих методах научного познания и раскрытия закономерностей процесса познания. Причина проста: содержание ответа доступно, а способ проверки его научной достоверности – нет. Дополнение принципа, предложенное Л. М. Перминовой и состоящее в требовании овладения структурой и функциями научного знания, то есть описанием, объяснением и предсказанием, приобретает в этих условиях прикладной смысл: перечисленные функции представляют собой как раз те операции, по которым ученик может отличить научно обоснованное утверждение от правдоподобного. Материал первой главы дает для такого вывода вполне содержательное основание, но сам вывод в работе не сделан. Полагаем, на это целесообразно обратить внимание соискателя.

Существенно и то, что в работе не преувеличена степень реализации дидактических идей ученого в нынешней школе. Прямо сказано, что нормативная база и методическое сопровождение в значительной мере соответствуют разработанной концепции, а реальная практика массовой школы

реализует эти идеи неполно в силу системных факторов. Для обсуждения вопросов цифровой трансформации такая оценка имеет прямое значение: технические средства не устраняют разрыв между нормативным и фактическим, а чаще всего продолжают его воспроизводить.

Безусловно поддерживая глубокое исследование Л.А. Паршутиной, результаты которого обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью, хотелось бы задать вопрос соискателю: Почему на страницах автореферата не нашли отражения идеи о качественных характеристиках знаний учащихся, столь подробно разработанные под руководством М.Н. Скаткина в конце 1970-х гг. и фактически выступавшими теоретическим основанием для последующего использования диагностического подхода в обучении?

Сформулированный вопрос носит дискуссионный характер и не влияет на общую высокую оценку выполненного исследования.

Судя по автореферату, диссертация Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Заведующий кафедрой педагогики
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых» (ВлГУ),
доктор педагогических наук по специальности
13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и
образования», профессор
Заслуженный работник высшей школы РФ

Селиверстова Елена
Николаевна

Выражаю согласие на обработку персональных данных.
09.10.2026

Контактная информация:

Адрес места работы: 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87

Рабочий телефон (при наличии): +7 (4922) 33-81-01

E-mail: esel@vlsu.ru; eseliver@mail.ru