ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.010.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ» МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 15 октября 2026 г. № 21

О присуждении Усковой Ирине Владимировне, гражданке Российской Федерации ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Методологические основы организации домашней учебной работы школьников» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 02.07.2026 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом 23.2.010.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, 141406, Центральный федеральный округ, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, приказом Минобрнауки России от 5 февраля 2025 г. № 65/нк.

Соискатель Ускова Ирина Владимировна, 18 марта 1980 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Дидактическое обеспечение домашней учебной работы школьников в условиях информационно-образовательной среды» защитила в 2019 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства Просвещения Российской Федерации.

Работает начальником отдела научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в акционерном обществе «Издательство ”Просвещение”» и доцентом кафедры педагогической теории и практики социально-культурной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогической теории и практики социально-культурной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный консультант — Осмоловская Ирина Михайловна, член-корреспондент Российской академии образования, доктор педагогических наук, доцент, научный руководитель лаборатории развития содержания образования Центра развития образования Российской академии образования. [Во время подготовки диссертации и выдачи заключения организации работала в должности профессора кафедры педагогической теории и практики социально-культурной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры»].

Официальные оппоненты:

Крылова Ольга Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского, кафедра естественно-научного, математического образования и информатики, профессор;

Макотрова Галина Васильевна, доктор педагогических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», [на дату защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, дирекция приоритетных образовательных инициатив Общеакадемического факультета, ведущий научный сотрудник];

Савиных Галина Петровна, доктор педагогических наук, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», департамент методики преподавания социальных и гуманитарных наук Института гуманитарных наук, профессор;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (г. Владимир) в своем положительном отзыве, составленном и подписанном Селиверстовой Еленой Николаевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики, утвержденном Кучериком Алексеем Олеговичем, доктором физико-математических наук, доцентом, проректором по научной работе и цифровому развитию,

указала, что актуальность темы обусловлена как запросами педагогической науки, так и насущными потребностями образовательной практики и «определяется необходимостью преодоления фрагментарности научных знаний о домашней учебной работе, перехода от частных методических решений к системной научно-обоснованной концепции, отвечающей на острую потребность практики в методологическом обеспечении деятельности педагога»;

основными научными результатами, имеющими фундаментальное значение для развития дидактической теории и образовательной практики, являются:

1) В области теории дидактики и понятийного аппарата педагогической науки: представление домашней учебной работы как дидактической категории; обоснование разграничения и уточнение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание» как самостоятельных, несинонимичных понятий; введение в научный оборот и определение новых для дидактики понятий «объем

домашней учебной работы по учебному предмету», «объем домашней учебной работы к следующему учебному дню», «объем домашней учебной работы за период», «общий объем домашней учебной работы в день».

2) В области методологии научного исследования и эмпирического изучения образовательной практики: проведение комплексного мониторинга организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации и выявление противоречий между целями современного образования и реальной организацией домашней учебной работы.

3) В области усиления реализации здоровьесберегающего подхода в обучении школьников и психолого-педагогического обоснования домашней учебной работы: обоснование необходимости реализации здоровьесберегающего подхода при организации домашней учебной работы и разработка принципов ее реализации в русле данного подхода; разработка требований к организации домашней учебной работы в цифровой среде; создание инструментария для расчета объема домашней учебной работы.

4) В области сравнительной педагогики: выявление специфики научно-педагогических представлений о домашней учебной работе за рубежом, проведение сравнительного анализа ее организации в странах с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA 2022 года).

5) В области дидактического проектирования: разработана концепция организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, которая представляет собой целостную научно-обоснованную систему взглядов на данный компонент образовательного процесса.

6) В области методического обеспечения образовательной практики: проведена апробация концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности и выполнена ее доработка на основе результатов апробации; подготовлены и опубликованы научно обоснованные рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы, реализующие здоровьесберегающий,

системно-деятельностный, практико- и личностно-ориентированный подходы и учитывающие современные вызовы цифровой трансформации образования.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии понятийно-категориального аппарата дидактики, преодолении фрагментарности научного знания, расширении теоретических представлений о целях и содержании образования применительно к самостоятельной учебной деятельности, развитии положений культурологической теории содержания образования и развития здоровьесберегающей парадигмы в дидактике.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты создают научно обоснованный педагогический инструментарий для совершенствования образовательной практики в общеобразовательных организациях Российской Федерации: для педагогических работников и руководителей образовательных организаций разработаны рекомендации по организации домашней учебной работы и предложены конкретные научно-обоснованные пути решения актуальных проблем, выявленных в ходе мониторинга, создан инструментарий расчета объема домашней учебной работы; для обучающихся изменение учителем практики организации домашней учебной работы на основе концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности и рекомендаций будет способствовать развитию учебной самостоятельности, навыков самоорганизации, критического, творческого, проектно-исследовательского мышления; формированию умения учиться на протяжении всей жизни; снижению учебной перегрузки; повышению безопасности использования цифровых средств обучения; для родителей: определены роль и степень их участия в выполнении домашней учебной работы; для системы педагогического образования: результаты исследования могут быть включены в образовательные программы подготовки будущих учителей и в программы дополнительного профессионального образования практикующих педагогов; для образовательной политики: результаты масштабного мониторинга и разработанные методологические основы могут стать ориентирами для

совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей организацию домашней учебной работы школьников; для авторов учебников и учебно-методических комплектов: полученные данные могут стать основой для пересмотра системы заданий в учебных материалах и создания новых поколений УМК, в которых домашние задания проектируются в логике системно-деятельностного и развивающего подходов.

Соискатель имеет 94 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 53 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 19 работ.

Публикации вносят значительный вклад в развитие дидактической науки в части обогащения теории самостоятельной учебной деятельности школьников, в развитие научных представлений об организации домашней учебной работы в общеобразовательных школах, в научно-обоснованное решение актуальных проблем образовательной практики (перегрузка, снижение мотивации, цифровые риски), а также в создание методологического и методического инструментария для ее совершенствования в условиях современного цифрового и здоровьесберегающего образовательного пространства. В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Ускова, И.В. Становление домашней учебной работы как дидактической категории / И.В. Ускова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2026. – №3(131). – С. 187–196. – 0,6 п.л.

2. Ускова, И.В. Здоровьесберегающий аспект организации домашней учебной работы школьников / И.В. Ускова // Культура и образование. – 2026. – №2(61). – С. 161–171. – 0,6 п.л.

3. Ускова, И.В. Концепция организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности / И.В. Ускова // Ценности и смыслы. – 2025. – №5(99). – С. 64–81. – 1,1 п.л.

4. Ускова, И.В. Апробация концепции домашней учебной работы школьников в педагогическом сообществе / И.В. Ускова // Вестник Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. – 2025. – №3(81). – С. 59–71. – 0,76 п.л.

5. Ускова, И.В. Домашние задания для начальной школы в странах с высокими образовательными результатами / И.В. Ускова // Начальное образование. – 2025. – Т.13. – №2. – С. 43–50. – 0,71 п.л.

6. Ускова, И.В. Домашняя учебная работа школьников в странах с высокими образовательными результатами / И.В. Ускова // Известия Российской академии образования. – 2024. – №4(68). – С. 248–261. – 0,9 п.л.

7. Ускова, И.В. Самостоятельная работа школьников за рубежом / О.И. Долгая, И.В. Ускова // Школьные технологии. – 2024. – №1. – С. 24–31. – 0,6 п.л./0,3 п.л.

8. Ускова, И.В. Самостоятельная работа обучающихся в современной зарубежной школе / И.А. Тагунова, И.В. Ускова // Педагогика. – 2024. – Т.88. – №3. – С. 120–128. – 0,74 п.л./0,37 п.л.

9. Ускова, И.В. Проблема домашней учебной работы в современной начальной школе / И.В. Ускова // Начальное образование. – 2024. – Т.12. – №1. – С. 28–32. – 0,43 п.л.

10. Ускова, И.В. Самообразовательная деятельность педагога в условиях поликультурной образовательной среды / И.В. Ускова, О.В. Гукаленко, В.В. Сериков // Педагогика. – Т. 88, №1. – 2024. – С. 49–57. – 0,6 п.л./0,2 п.л.

11. Ускова, И.В. Организация внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации: результаты комплексного мониторинга / О.В. Гукаленко, И.В. Ускова, В.В. Сериков, И.Г. Сухин // Ценности и смыслы. – 2023. – №6(88). – С. 46–71. – 1,5 п.л./0,4 п.л.

12. Ускова, И.В. О ходе внедрения ФГОС: эмпирическое исследование / И.М. Осмоловская, И.В. Ускова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2023. – Т.1, №6(96). – С. 23–36. – 0,7 п.л./0,35 п.л.

13. Ускова, И.В. Формирование готовности педагогов к организации ценностно ориентированной внеурочной воспитательной деятельности: методологические подходы и образовательная практика / О.В. Гукаленко, И.В. Ускова // Отечественная и зарубежная педагогика. 2023. – Т.1, № 5 (95). – С. 22–42. – 1,2 п.л./0,6 п.л.

14. Ускова, И.В. Обновление методов и технологий обучения в условиях информационно-образовательной среды / И.М. Осмоловская, И.В. Ускова // Школьные технологии. – 2021. – №3. – С. 119–125. – 0,6 п.л./0,3 п.л.

15. Ускова, И.В. Построение индивидуальной образовательной траектории школьников на основе домашней учебной работы / И.В. Ускова // Образование и общество. – №4(123). – 2020. – С. 114–119. – 0,5 п.л.

16. Ускова, И.В. Домашняя работа школьников: уроки дистанционного обучения / И.М. Осмоловская, И.В. Ускова // Школьные технологии. – 2020. – №3. – С. 52–58. – 0,6 п.л./0,3 п.л.

17. Ускова, И.В. Дидактические основания домашней учебной работы в основной школе в условиях современной информационно-образовательной среды / И.В. Ускова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2019. – Т.1. – №2(59). – С. 35–49. – 0,7 п.л.

18. Ускова, И.В. Учебник русского языка – основа проектирования домашней учебной работы школьников / И.В. Ускова // Русский язык в школе. – 2018. – № 8. – С. 22–28. – 0,5 п.л.

19. Ускова, И.В. Развитие дидактических представлений о домашней учебной работе школьников / И.В. Ускова // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017. – №3. – 379 с. – С. 71–76. – 0,54 п.л.

Публикации в изданиях, индексируемых международными реферативными базами данных Web of Science и (или) Scopus

20. Uskova, I.V. The Specifics Of Homework Assignments In The Information And Educational Environment / I.V. Uskova // International Conference "Education Environment for the Information Age" 05-06 June 2018 (EEIA–2018) / The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. – Vol. XLVI. – Moskva. – 2018. – P. 1–887. – № 92. – Pp. 784–790. – 0,58 п.л.

21. Uskova, I.V. Problems Of Homework In Russia And Abroad / I.M.Osmolovskaya, I.V. Uskova, I.A. Tagunova, O.I. Dolgaya // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS) 23-25 April 2020. European Publisher. Moscow City University (Moscow, Russia). – V.95. – Pp. 708–715. – 0,5 п.л./0,12 п.л.

Научные издания и результаты интеллектуальной деятельности

22. Ускова, И.В. Результаты исследования практики организации самостоятельной деятельности обучающихся основной школы: научный отчет. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 63 с. – 1,5 п.л.

23. Ускова, И.В. Результаты комплексного мониторинга реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации: научный отчет /О.В. Гукаленко, И.В. Ускова, В.В. Сериков и др.; под ред. О.В. Гукаленко, И.В. Усковой. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 168 с. – 5,11 п.л./1,2 п.л.

24. Ускова, И.В. Результаты исследования домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации [Электронный ресурс]. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», 2020. – 81 с. № гос. Регистрации АААА-Г20-620120190048-7 от 01.12.2020. – 2,63 п.л.

25. Ускова, И.В. Специфика домашних учебных заданий по предметным областям в общеобразовательных организациях Российской Федерации / Д.Н. Кожевников, О.А. Козлов, Ж.Н. Критарова и др.; под ред. И.М. Осмоловской, И.В. Усковой [Электронный ресурс]. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»,

2020. – 61 с. № гос. Регистрации АААА-Г20-620120190049-4 от 01.12.2020. – 3,68 п.л./1,5 п.л.

Учебно-методические пособия и рекомендации для учителей

26. Ускова, И.В. Рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников. – М.: ООО «Институт эффективных технологий» (ООО ИЭТ), 2026. – 16 с. – 0,65 п.л.

27. Ускова, И.В. Домашняя учебная работа в профильной школе: от заданий учителя к искусству самообразования / Урок в профильной школе: проектируем вместе/ Т.В. Суханова, И.В. Ускова, Н.С. Егорова. – М.: Просвещение, 2026. – 192 с. – 8,8 п.л./2 п.л.

28. Ускова, И.В. Самостоятельная учебная деятельность школьника: методическое пособие / И.В. Ускова, В.В. Сериков, Е.Н. Дзятковская и др.; под ред. И.В. Усковой. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 180 с. – 10,3 п.л./2,1 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

1. **Бермуса Александра Григорьевича**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой образования и педагогических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет». **Отзыв положительный. Замечания и пожелания:** 1) В концепции, представленной в автореферате, декларируется переход к качеству домашней работы и ее индивидуализации на основе интересов и склонностей учащихся. Однако механизмы реализации этих положений в условиях массовой школы с высокой наполняемостью классов и различным уровнем педагогического мастерства учителей раскрыты недостаточно детально. 2) Анализ зарубежного опыта, безусловно, обогащает исследование. Вместе с тем, сравнительное описание организации домашней работы в странах с различными образовательными системами (Сингапур, Китай, Марокко) требует более глубокого учета социокультурного контекста, который напрямую влияет на отношение к

образованию в целом и к домашним заданиям в частности. В автореферате этот аспект представлен несколько фрагментарно.

2. **Игнатьевой Елены Юрьевны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский университет имени Ярослава Мудрого», профессора. **Отзыв положительный. Вопросы:** Авторский инструментарий расчета объема домашней учебной работы в качестве единицы нормирования использует количество домашних заданий, однако трудозатратность этих заданий может быть очень разной, что доказывает невозможность отказаться и от временного нормирования. Видит ли автор перспективу поиска баланса этих двух подходов – деятельностно-содержательного и временного? Какова позиция автора в отношении соотношения репродуктивной и продуктивной составляющих домашней учебной работы?

3. **Коршуновой Ольги Витальевны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», доцента по кафедре дидактики физики. **Отзыв положительный. Вопросы:** 1) Феномены, называемые автором «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», в тексте автореферата иногда представляются как понятия, иногда – как термины. К какому статусу в большей степени склоняется автор? 2) Последнее (8-е) положение на защиту по формату не соответствует таковому, а больше подходит для констатации практической значимости.

4. **Ромаевой Натальи Борисовны**, доктора педагогических наук, профессора, проректора по учебно-организационной работе государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования». **Отзыв положительный. Вопрос:** Учитывая, что уровни начального, основного и среднего общего образования имеют различную целеполагающую и

содержательную специфику, предлагает ли разработанная концепция отдельные механизмы организации домашней учебной работы для каждого уровня образования, или же автором выделены универсальные принципы, применимые на всех этапах обучения?

5. **Вайнштейн Юлии Владимировны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры прикладной математики и анализа данных Института космических и информационных технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», профессора. **Отзыв положительный. Вопросы:** В автореферате констатируется, что ответы на все задания учебников федерального перечня доступны в открытом доступе, а технологии искусственного интеллекта позволяют выполнить за школьника многие задания, при этом 64,8% педагогов осознают проблему списывания, но не видят способов ее решения. Представляет интерес, какие типы домашних учебных заданий, устойчивых к воспроизведению средствами генеративного искусственного интеллекта, предусмотрены в конкретизированной по итогам апробации типологии заданий, и рассматривает ли автор возможность обращения этого вызова в ресурс – включения осмысленного использования инструментов искусственного интеллекта в содержание домашней учебной работы как элемента формируемой цифровой грамотности.

6. **Веряева Анатолия Алексеевича**, доктора педагогических наук, профессора кафедры информатики, технологии и цифрового образования федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», профессора. **Отзыв положительный. Вопросы и предложения:** В автореферате указывается, что сложность и времязатратность заданий определяется педагогом на основе профессионального опыта, понимания специфики усвоения материала и особенностей учебной деятельности конкретного класса. Представляло бы интерес более подробно увидеть, каким образом обеспечивается сопоставимость таких экспертных оценок у разных учителей и проводилось ли соотнесение

расчетных показателей с фактическим временем выполнения заданий школьниками разного возраста, темпа работы и уровня подготовки. Такая калибровка могла бы усилить воспроизводимость инструментария при его использовании в разных образовательных организациях.

7. **Александровой Екатерины Александровны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой методологии образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». **Отзыв положительный. Вопросы:** 1) В работе показана необходимость переориентации целей домашней учебной работы с предметных на личностные и метапредметные результаты. Однако на практике, при сохранении высоких требований к предметным результатам в формате (ОГЭ/ЕГЭ), как предлагается разрешить это противоречие на операционном уровне? Какие конкретные виды домашних заданий могут одновременно эффективно работать на развитие самостоятельности и на прочную подготовку к итоговой аттестации? 2) В концепции акцентируется важность здоровьесберегающего подхода, включая работу в цифровой среде. Учитывая широкое использование в школах различных цифровых платформ (Яндекс.Учебник, РЭШ и др.), которые нередко автоматически генерируют домашние задания, как должна выстраиваться работа педагога по отбору и проектированию цифровых заданий в рамках предложенной концепции, чтобы они действительно служили развитию, а не только контролю?

8. **Мазниченко Марины Александровны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогического и психолого-педагогического образования, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сочинский государственный университет», доцента. **Отзыв положительный. Вопрос:** Имеется ли специфика реализации разработанной концепции организации домашней учебной работы школьников

на разных ступенях общего образования (начальное, основное, среднее общее образование)?

9. **Чернявской Анны Павловны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», профессора. **Отзыв положительный. Вопросы:** 1) Противоречия, выявленные автором, преимущественно возникают на стыке теории и практики, необходимо уточнить их связь с целью исследования. 2) В диссертации справедливо отмечается, что учебная нагрузка школьника складывается из урочной, внеурочной деятельности, домашней работы, а также занятий в системе дополнительного и неформального образования. Каким образом в рамках предложенной концепции предлагается учитывать и балансировать эти компоненты в совокупности, чтобы избежать перегрузки, если значительная часть нагрузки находится вне зоны контроля школы?

10. **Борисенкова Владимира Пантелеймоновича**, академика Российской академии образования, заведующего кафедрой истории и философии образования факультета педагогического образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», доктора педагогических наук, профессора. **Отзыв положительный. Вопрос:** Какой обязательный модуль по организации домашней учебной работы школьников вы бы рекомендовали включить в программу педагогического вуза?

11. **Малыгина Алексея Александровича**, доктора педагогических наук, доцента, ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет». **Отзыв положительный. Вопрос:** Вместе с тем, при прочтении автореферата возник вопрос, касающийся выделенного автором аспекта педагогического контроля и оценивания, нерегулярности проверки домашней учебной работы (с. 16-17 автореферата). Каким образом в разработанной автором концепции

организации домашней учебной работы школьников и предложенных рекомендациях предполагается решить проблему нерегулярности контроля за результатами выполнения домашней учебной работы, и какие конкретно методические механизмы или изменения в дидактических подходах рекомендуются педагогам для обеспечения систематической обратной связи без создания дополнительной перегрузки школьников?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области педагогических наук, теории и практики организации обучения в общеобразовательных организациях Российской Федерации, наличием значимых научных трудов и публикаций по проблемам дидактики, работе общеобразовательной школы, формированию у школьников интереса к обучению и умения учиться самостоятельно, реализации здоровьесберегающего подхода к обучению и цифровизации образования, их способностью дать квалифицированную научную оценку представленным в диссертации методологическим основам организации домашней учебной работы школьников, высоким уровнем профессионализма, а также личным согласием на предоставление отзывов о данном диссертационном исследовании.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации соответствует п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны методологические основы организации домашней учебной работы школьников, включающие: обоснование домашней учебной работы как дидактической категории и представление ее становления в историко-педагогическом контексте; апробированную концепцию организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, содержащую актуальность, цели, задачи, понятийный аппарат, ключевые теоретические положения, содержание, методы и механизмы реализации; принципы и условия реализации здоровьесберегающего подхода при

организации домашней учебной работы школьников; авторский инструментарий расчета объема домашней учебной работы по учебному предмету, к учебному дню, к учебному периоду; требования к организации домашней учебной работы в цифровой среде; методические рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников, отражающие основные положения концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности;

предложены оригинальная методология проведения комплексного мониторинга организации домашней учебной работы школьников на основе научно обоснованной системы группировки полученных результатов, позволяющей всесторонне изучить реализацию домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации за последнее десятилетие и выявить значимость результата в группе для учителей, обучающихся и родителей; авторский подход к проведению опытно-экспериментальной апробации концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, позволивший выявить экспертные мнения представителей педагогического сообщества (ученых-дидактов, психологов, физиологов, медицинских и педагогических работников, практикующих учителей, представителей администрации школ, студентов педагогических вузов) о возможности реализации положений концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации; оригинальный подход к проведению компаративного анализа организации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами и представлению результатов данного анализа в виде обобщающих таблиц, показывающих как специфику реализации домашней учебной работы, так и условия реализации образовательного процесса, влияющие на нее;

доказана необходимость домашней учебной работы для обучающихся в условиях современной реализации образовательного процесса в

общеобразовательной школе; перспективность концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности для дальнейшей ее разработки в педагогической науке (по уровням образования, по учебным предметам) и для внедрения в практику обучения в школе;

введены понятия «объем домашней учебной работы по учебному предмету», «объем домашней учебной работы к следующему дню», «объем домашней учебной работы за период», «общий объем домашней учебной работы в день»; разграничено значение, уточнено и обогащено определение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что предложенные методологические основы организации домашней учебной работы школьников расширяют представление о целостном педагогическом процессе, включающем урочную, внеурочную деятельность и домашнюю учебную работу как его неотъемлемый компонент, обладающий внутренней системностью и находящийся в системных связях с другими компонентами учебного процесса, прежде всего, на уровне понимания цели и результата;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов исследования, включающий *теоретические методы*: анализ научно-педагогических источников, нормативно-правовых документов, регулирующих организацию домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации и школьной документации (школьных учебных планов, программ, локальных нормативных актов по организации домашней учебной работы, записей в электронных дневниках школьников и пр.); рефлексия собственной педагогической деятельности; конструирование учебных ситуаций и домашних учебных работ; и э*мпирические методы*: мониторинг организации домашней учебной работы в школах; анкетирование представителей научно-педагогического сообщества, учащихся, родителей, студентов педагогических вузов; беседа; опрос; изучение

записей домашней учебной работы в электронных дневниках, результатов ее выполнения в традиционном и цифровом виде; метод экспертных оценок; изучение и обобщение педагогического опыта; опытно-экспериментальная апробация;

изложены ключевые положения концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, которые вносят вклад в развитие педагогической науки в общем и теории самостоятельной учебной деятельности школьников в частности; идеи переориентации целей организации домашней учебной работы с узкопредметных на единство и взаимосвязь личностных, метапредметных и предметных целей обучения в процессе выполнения школьниками домашней учебной работы; доказательства значительной роли домашней учебной работы в усвоении учебного материала школьниками; этапы становления домашней учебной работы как дидактической категории и самостоятельного компонента системы обучения; основные тенденции реализации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации; тенденции и факты организации и реализации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами; принципы и условия здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы; требования к организации домашней учебной работы в условиях цифровой среды; психолого-педагогические основы домашней учебной работы школьников;

раскрыты противоречия между закрепленными на федеральном уровне целями общего образования и выбором традиционных способов организации домашней учебной работы педагогами; запросом общества к системе школьного образования на формирование человека, способного и готового к обучению в течение всей жизни, и недостаточным использованием с этой целью возможностей домашней учебной работы; требованием государства и общества к организации обучения в условиях сохранения здоровья школьников и регулярным превышением предельных норм выполнения домашней учебной

работы, отсутствием инструментария расчета ее объема; повышением внимания к организации урочной деятельности школьников на основе системно-деятельностного подхода, связанного с активным усвоением знаний в системе, и недостаточной реализацией системных связей и разнообразия видов учебной деятельности при организации домашней учебной работы;

изучены связи домашней учебной работы с теорией самостоятельной учебной деятельности (Ю.К. Бабанский, Е.Я. Голант, Л.В. Жарова, А.С. Лында и др.), теорией развивающего обучения (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Л.В. Занков и др.), культурологической концепцией содержания общего образования (И.Я. Лернер, В.В. Краевский, М.Н. Скаткин и др.); психолого-педагогический (Г. Эббинггаус, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина и др.) и здоровьесберегающий (А.К. Гастев, Е.Н. Дзятковская, В.В. Калбанов, И.Ш. Мухамедзянов) аспекты организации домашней учебной работы школьников;

изучены в рамках проведения всероссийского мониторинга организации домашней учебной работы мнения о ней участников образовательных отношений, ученых-дидактов и представителей смежных наук, а также ее организация, цели, содержание, время выполнения школьниками, виды и формулировки домашних заданий, использование электронного дневника, проверка, оценивание и контроль выполнения домашних работ, обучение студентов педагогических вузов организации домашней учебной работы, организация режима дня и рабочего места школьника; программы педагогических вузов; учебно-методические комплекты по двенадцати учебным предметам; конспекты уроков учителей; сайты с готовыми ответами на домашние задания; возможности технологий искусственного интеллекта в выполнении домашней учебной работы школьниками; специфика выполнения школьниками домашней учебной работы, в т.ч. в цифровой среде, и помощи им родителей; современные и исторические нормативно-правовые документы, регулирующие организацию домашней учебной работы школьников; эволюция

требований в гигиенических нормативах по организации домашней учебной работы;

проведена модернизация научных представлений об организации домашней учебной работы школьников:

— разграничены понятия «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», уточнено и обогащено их лексическое значение;

— домашняя учебная работа представлена как целостное явление педагогической науки, обладающее внутренними системными связями и логикой построения и внешними связями с целями и результатами школьного образовательного процесса;

— представлена переориентация организации домашней учебной работы с репродуктивной на деятельностную, направленную на всестороннее развитие каждого школьника, достижение им личностных, метапредметных и предметных результатов обучения с учетом интересов, склонностей и образовательных потребностей школьника;

— обогащен научно-педагогический тезаурус понятиями «объем домашней учебной работы по учебному предмету», «объем домашней учебной работы к следующему дню», «объем домашней учебной работы за период», «общий объем домашней учебной работы в день», что позволяет точнее определять учебную нагрузку школьника, рассчитывать объем видов выполняемых им видов деятельности за учебный период, возможность и целесообразность их выполнения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены:

— концепция организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, основанная на результатах проведенного всероссийского мониторинга организации домашней учебной работы школьников с участием более трехсот тысяч респондентов и включающая положения ее изменения в общеобразовательной школе на основе

системно-деятельностного, личностно-ориентированного подходов к обучению и идее развивающего обучения;

— инструментарий для расчета объема учебной нагрузки, позволяющий контролировать соблюдение требований к сохранению здоровья школьников в учебной деятельности;

— принципы и условия здоровьесберегающего подхода к организации и реализации домашней учебной работы: оптимальное дозирование, дифференциация, позитивная психологическая атмосфера и формирование эмоционального интеллекта, включение содержания о здоровом образе жизни, обучение двигательной активности и организации отдыха;

— требования к организации домашней учебной работы в цифровой среде: целесообразность, доступность, безопасность, посильность, соответствие гигиеническим нормативам;

проведена опытно-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности и инструментария расчета ее объема в научно-педагогическом сообществе с участием 506 экспертов, включающих педагогических работников, администрацию школ, ученых в области педагогики, психологии, физиологии, медицины (13 докторов наук, из них: 1 академик РАО, 2 член-корреспондента и 15 кандидатов наук); научно-методические и обучающие мероприятия по теме исследования в рамках опытно-экспериментальной работы проведены в Амурской, Свердловской, Тамбовской областях, в городах: Благовещенске, Владивостоке, Екатеринбурге, Грозном, а также в рамках онлайн-мероприятий и мероприятий в смешанном формате;

научное внедрение результатов исследования осуществлялось в ходе выполнения государственных заданий в качестве исполнителя в 2020 году — государственное задание № 073-00007-20-01 Института стратегии развития образования Российской академии образования на 2020 год «Научно-педагогическое обеспечение домашней учебной работы школьников» (руководитель — доктор педагогических наук И.М. Осмоловская); и в качестве

руководителя в 2023 году — государственное задание № 073-00008-23-09 Института стратегии развития образования «Научно-педагогическое обеспечение самостоятельной учебной деятельности учащихся в современных условиях»;

определены научно-обоснованные пути решения актуальных проблем практики организации домашней учебной работы: списывания, низкой мотивации, перегрузки учащихся, нерезультативности заданий; определена роль и степень участия родителей в выполнении домашней учебной работы школьников, направленная на снижение конфликтности в семьях и позволяющая родителям вернуться к традиционной роли поддерживающего наблюдателя вместо активного участника учебного процесса;

создан научно-обоснованный педагогический инструментарий для совершенствования образовательной практики, направленный на разрешение острых противоречий и удовлетворение запросов участников образовательных отношений, система практических рекомендаций по организации домашней учебной работы;

представлены методические рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников, предложения по дальнейшей разработке проблемы организации домашней учебной работы школьников (опубликованы: М., АНОО Институт эффективных технологий, 2026).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что достоверность разработанных методологических основ организации домашней учебной работы школьников подтверждается обоснованной методологической позицией автора; выбором актуальной темы; адекватными целью и задачами, а также способами исследования; разработанными теоретическими положениями по теме диссертации; репрезентативностью выборки участников мониторинга и апробации концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности; результатами опытно-экспериментальной апробации;

теория построена на известных концепциях ведущих ученых в области педагогической науки: классических дидактических представлениях о домашней учебной работе (А.К. Громцева, М.А. Данилов, Б.П. Есипов, Н.Н. Поспелов, Л.Н. Скаткин, М.Н. Скаткин и др.); теоретических положениях о самостоятельной учебной деятельности (Ю.К. Бабанский, Е.Я. Голант, Л.В. Жарова, А.С. Лында, Н.А. Половникова и др.); теории развивающего обучения (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Н.Ф. Талызина, Д.Б. Эльконин); культурологической концепции содержания общего образования (Л.Я. Зорина, И.К. Журавлев, И.Я. Лернер, В.В. Краевский, М.Н. Скаткин, В.С. Цетлин); личностно-ориентированном обучении (Е.В. Бондаревская, Л.И. Божович, В.В. Сериков, В.А. Сластенин, И.С. Якиманская); деятельностном подходе в обучении (Л.С. Выготский, Л.В. Занков, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов); теории дифференцированного и индивидуального обучения (Ю.К. Бабанский, И.М. Осмоловская, Е.С. Рабунский, И.Э. Унт); здоровьесберегающих технологиях в учебной деятельности, в том числе при работе с электронными устройствами (А.К. Гастев, Е.Н. Дзятковская, В.В. Колбанов, Г.В. Макотрова, И.Ш. Мухаметзянов); формировании эмоционального интеллекта в учебной деятельности (Г.Г. Гарскова, С.В. Иванова, Е.А. Юргайте; Д. Гоулман, Дж. Майер, П. Саловей); разработке методологии научного исследования (В.И. Загвязинский, С.В. Иванова, А.М. Новиков);

идея базируется на анализе практики организации домашней учебной работы, проведенной в ходе мониторингового исследования ее организации в общеобразовательных организациях 89 регионов РФ с участием более трехсот тысяч респондентов, включая педагогических работников, обучающихся и их родителей; на обобщении опыта организации домашней учебной работы за рубежом – в странах с высокими и низкими образовательными результатами; на анализе широкого спектра научных исследований организации домашней учебной работы, опубликованных с дореволюционных времен по настоящее время, анализе диссертационных исследований по теме и передового опыта

учителей в организации домашней учебной работы; на рефлексии собственной педагогической деятельности;

использованы результаты исследований организации домашней учебной работы, представленные в научной и методической литературе, авторские данные, полученные в ходе профессиональной деятельности и опытно-экспериментальной апробации;

установлена необходимость создания научно-обоснованной концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности и представления рекомендаций для педагогических работников об изменении практики ее организации на основе данных всероссийского мониторинга и результатов апробации концепции, а также проведения обучающих научно-методических семинаров для совершенствования работы педагогов по организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, статистически обоснованные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения и измерения.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования, в том числе получении исходных данных, организации и проведении комплексного мониторинга, обобщении и систематизации результатов, разработке концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, ее опытно-экспериментальной апробации, обработке и интерпретации полученных данных, подготовке текста диссертационного исследования и публикаций.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в отзывах на автореферат, в отзыве ведущей организации, в отзывах официальных оппонентов.

Соискатель Ускова И.В. ответила на замечания и на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (представлено в стенограмме).

На заседании 15 октября 2026 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, включающее и обоснованные технологические решения, имеющее важное значение и вносящее значительный вклад в развитие педагогической науки присудить Усковой И.В. ученую степень доктора педагогических наук.

Заседание диссертационного совета проходило в удаленном интерактивном режиме.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 4 доктора наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет.

Председатель
диссертационного совета Кудрина Екатерина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета Стрельцова Елена Юрьевна

15 октября 2026 года

Члены экспертной комиссии:
Савенкова Л.Г., член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор
Иванова С.В., академик РАО, доктор философских наук, профессор
Акишина Е.М., член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук